

MOTIONER

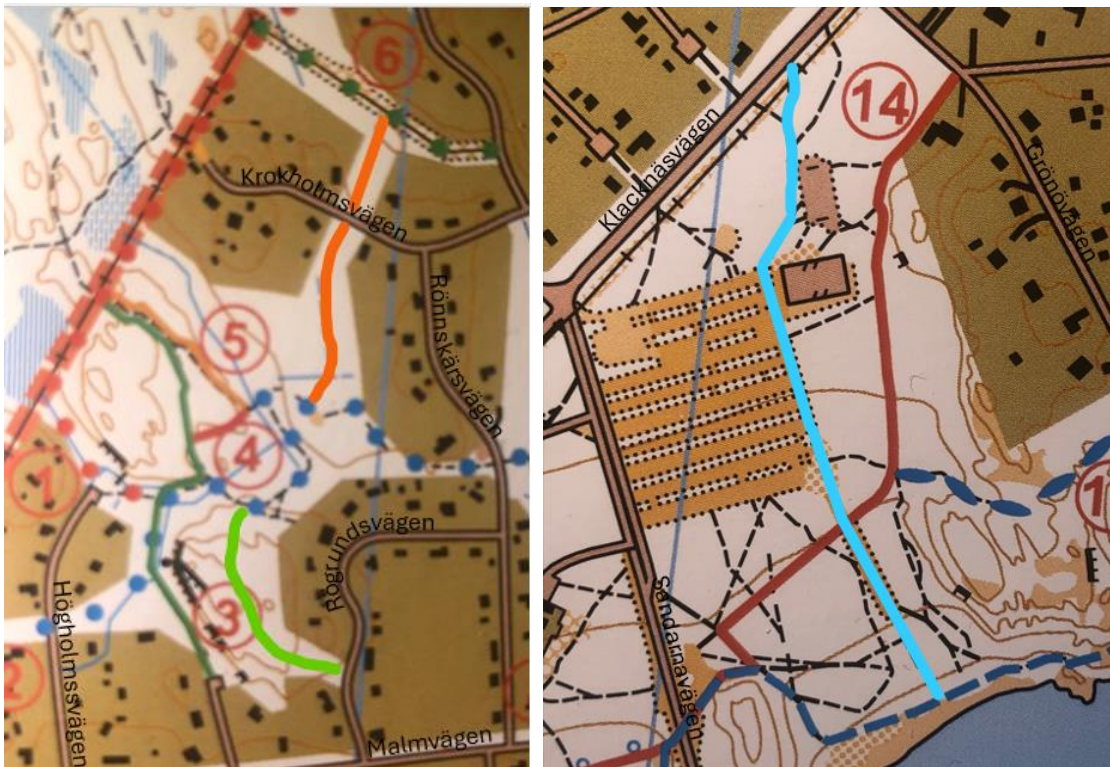
Nr 1) Motion om nya stigar

På den första kartan nedan finns två ännu inte officiella stigar utritade. Den ljusorangea går mellan Ledningsgatan och den gamla eldningsplatsen vid Malmstigen och den ljusgröna går mellan Malmstigen och Rögrundsvägen. De skulle kunna kallas Krokholsstigen (då den korsar Krokholsvägen) och Tornstigen (då den ansluter till Rögrundsvägen som tidigare hette Tornstigen) respektive.

Det finns redan idag antydningar till stigar för delar av sträckningarna. Att skapa nya stigar kan kräva snitsling eller annan markering. Till slutlig namngivning av dessa stigar vill vi återkomma.

På den andra kartan finns en redan etablerad men inte namngiven och skyltad stig markerad med ljusblått. Vi skulle vilja kalla den Sunestigen efter att filmen "Sunes sommar" till stora delar spelades in 1993 runt denna stig.

Stigdragningarna på kartorna är inte slutliga. T.ex. har den norra delen av Sunestigen två alternativa sträckningar vilket framgår på kartan.



Jag yrkar

att Stiggruppen får skapa stigarna med arbetsnamnen Krokholsstigen och Tornstigen enligt ovan.

Att Stiggruppen får ge stigen i bild två namnet Sunestigen och därmed kan sätta upp skyltar med det namnet.

Ingarö 2024-12-31 Bertil Krakenberger, ordförande i Stiggruppen Björnö 1:26

Styrelsens svar:

Styrelsen avser att svara på motionen i två delar:

- 1) Styrelsen anser inte att det i dagsläget finns behov att formellt etablera fler stigar.
- 2) Styrelsen ser dock positivt på att den redan etablerade stigen döps till Sunestigen och får en skylt.

Styrelsen förslag till beslut:

Att avslå del 1

Att bevilja del 2

Nr 2) Motion om framkomlighet på stigarna

Täckning av rötter

Rötter korsar våra stigar och försvårar framkomligheten för personer med barnvagnar, rollatorer, kryckor och cyklar. Stiggruppen har under några år lagt ut grus som sopats upp från våra vägar efter vintern för att jämna ut vissa stigar. Under 2024 fick stiggruppen förbud av MSVs styrelse att utföra sådant arbete. Motiveringarna var ungefär:

1. Gruset är miljöfarligt
2. Det är fult
3. Gruset hör inte hemma i naturen

1. Gruset är inte miljöfarligt. Det har utretts noga åt Stockholms kommun för bedömning av hur de ska hantera sitt väggrus. Se [Utvärdering av sopsand för återanvändning](#)

2. Det är fult. Där kan jag hålla med. Om det läggs ovanpå sand, barr och löv som normalt ligger på våra stigar så blir det inte så snyggt. Och vad som kanske är värre är att det kan vara lite vasst vilket gör det obehagligt att gå barfota. Stiggruppen försöker råda bot genom att täcka med flis som produceras i samband med gallringar. Flis är ju inte heller vackert men omvandlas till jord och tillsammans med löv och barr som faller blir resultatet rätt osynligt med tiden. Som andra åtgärder som görs i våra skogar. Det tar lite tid innan det smälter in.

3. Gruset sägs inte höra hemma i naturen. Men allt MSV utför ändrar naturen. Vi har satt upp bänkar, grillplatser, sopmajor och toaletter. Vi har broar, spänger, trappor och räcken. Vi har stigskyltar, förbudsskyltar och välkomstskyltar med instruktioner. Om detta hör hemma i naturen är närmast en filosofisk fråga. MSV idkar även skogsskötsel och tar ned många träd. Den natur som vi därmed skapar är inte genuint naturlig. Men avsikten är ju att göra naturen ändamålsenlig för växt- och djurliv och som rekreationsyta för människor.

Gallring av sly och vissa träd kan vara bra, om vi efter några år får en mer attraktiv skog. Men den ”skövling” som skett under 2024 i några områden tror jag kräver mycket lång tid av naturen att själv läka sig attraktiv igen. Nu ser man byggnader som tidigare varit dolda. Man går inte i ”skogen” längre. Men styrelsen har ju godkänt detta. Därför undrar jag över motståndet mot Stiggruppens tillgänglighetsarbete på vissa stigar.

Stiggruppen behöver fortsätta att täcka grova rötter på vissa av våra stigar. Rottäckning ska bara gälla de mest använda stigarna såsom Granstigen, Kuststigen och Klacknässtigen. Stigar som används av väldigt många vilket framgår av deras bredd. På sådana stigar är det tillräckligt att jämna till stråk med en dryg barnvagns bredd. Naturstigar som Bergstigen, Fjällstigen, Lostigen, Malmstigen, Naturstigen och Älgstigen berörs inte.

Idén att bara fylla med flis mellan rötterna har framförts. Det tror jag inte på. I sänkorna mellan rötterna kommer det krävas tjockt med flis. Det gör att det blir för mjukt där, medan rötterna själva är hårda. Det riskerar bli nära osynliga snubbelfällor. Dessutom ligger gruset säkrare vid kraftig nederbörd. Fliset kommer flytta sig i större utsträckning.

Jag yrkar

att Stiggruppen tillåts arbeta enligt idéerna och riktlinjerna ovan.

Ingarö 2024-12-31

Bertil Krakenberger, ordförande i Stiggruppen

Björnö 1:26

Styrelsens svar:

MSV styrelse är inte positivt inställd till att sprida sopsand i naturen och har kontaktat nedan nämnda myndigheter för att få svar huruvida det är tillåtet överhuvudtaget.

1) Skogsstyrelsen avråder bestämt att sprida produkter i naturen som inte härrör från platsen. Det kan klassas som miljöfarlig verksamhet. Krav på ursprung, innehåll farliga ämnen m.m. samt att visa att åtgärden inte skadar naturmiljön kan krävas. Enligt Skogsstyrelsen skall frågan om tillstånd skickas till kommunen.

2) Naturvårdsverket säger i princip samma sak, sanden måste analyseras för att bedöma om det anses vara avfall och i så fall sker bedömningen enligt avfallslagstiftningen. Kommunen är tillsynsmyndighet och skall kontaktas i första hand.

3) Värmdö kommun. Vi har även varit i kontakt med Värmdö kommun. De informerade om att det inte är tillåtet att sprida föroreningar i naturen. Om sanden skall användas krävs att den är ren och att inte föroreningar sprids.

Sålunda har samtliga instanser sagt att det krävs tillstånd för att sprida sopsand i naturen.

Den utredning från 2012 som motionären hänvisar till anser vi inte vara relevant i sammanhanget då den endast tar upp frågan om att återanvända sopsand som halkbekämpning på vägar inte att sprida ut den i skogen. Svaret har dessutom föregåtts av en analys.

Styrelsen förslag till beslut:

Att motionen avslås då godkänd analys av sopsanden saknas.